

Une fois présumée la production fondée sur le capital (l'argent ne s'est transformé en capital qu'à la fin du premier procès de production, qui avait pour résultat sa reproduction et la production nouvelle du surcapital I ; mais le surcapital I, pour sa part, n'est posé, n'est réalisé, comme surcapital qu'à partir du moment où il a produit du surcapital II, où donc les présuppositions de l'argent passant au stade de capital, qui sont encore en dehors du mouvement du capital effectif, ont disparu et où, par conséquent, le capital a, en fait\*\*, posé lui-même et suivant son essence immanente les conditions qui constituent son point de départ pour la production), la condition selon laquelle, pour se poser comme capital, le capitaliste doit apporter dans la circulation des ||46| valeurs créées par son propre travail ou de n'importe quelle autre manière – hormis en faisant appel à du travail salarié déjà existant et passé – cette condition fait partie des conditions antédiluviennes du capital, de ses *présupposés historiques* qui, en tant que *présupposés historiques* sont passés et font donc partie de l'*histoire de sa formation* et non de son histoire *contemporaine* ; qui ne rentrent donc pas dans le système effectif du mode de production dominé par le capital. Si, p. ex., le fait que les serfs aient fui les campagnes pour les villes est une des conditions et présuppositions *historiques* du système des villes, ce n'est pas pour autant une *condition*, un moment de la réalité de ce système urbain développé, mais cela fait partie de ses présuppositions *antérieures*, des présuppositions de son devenir qui sont dépassées<sup>78</sup> dans son existence. Les conditions et les présuppositions du *devenir*, de la *genèse* du capital impliquent précisément qu'il ne soit pas encore, mais qu'il *devienne* seulement ; elles disparaissent donc avec l'avènement effectif du capital,

avec le capital qui, partant de sa propre réalité, pose lui-même les conditions de sa réalisation. Si, par exemple, quand, tout au début, l'argent ou la valeur pour soi deviennent capital, on présuppose, du côté du capitaliste, une accumulation (p. ex. une économie réalisée sur les produits et valeurs créés par son propre travail, etc.) qu'il aurait accomplie en tant que *non-capitaliste*, si donc les présupposés de la transformation de l'argent en capital apparaissent comme des *présupposés* déjà donnés, extérieurs, de la genèse du capital, dès lors, le capital, dès qu'il est devenu capital, crée ses propres présupposés, à savoir la possession des conditions réelles de la création de valeurs nouvelles *sans échange*, par son propre procès de production. Ces présuppositions, qui apparaissaient à l'origine comme des conditions de son devenir et qui, par conséquent, ne pouvaient pas provenir de son action *en tant que capital*, apparaissent à présent comme des résultats de sa propre effectuation, de sa réalité effective, comme étant *posées* par lui-même ; elles apparaissent, *non pas comme des conditions de sa naissance, mais comme des résultats de son existence*. Le capital ne part plus de présuppositions pour devenir, mais il est lui-même présupposé, et, partant de lui-même, il crée lui-même les présupposés de sa conservation et de sa croissance. Par conséquent, les conditions qui ont précédé la création du surcapital I ou qui expriment le devenir du capital n'entrent pas dans la sphère du mode de production auquel le capital sert de présupposition. Il les a laissées derrière lui, comme autant de stades préliminaires de son devenir historique, de même que les processus par lesquels la Terre est passée du stade de mer de feu et de vapeurs à sa forme actuelle se situent au-delà de son existence de Terre achevée. Certes, il peut toujours naître des capitaux particuliers, p. ex. par *thésaurisation*\*\* . Mais c'est seulement par l'exploitation du travail que *ce qui est thésaurisé*\*\* sera transformé en capital. Les économistes bourgeois, qui considèrent le capital comme une forme de production éternelle et *d'ordre naturel* (non historique<sup>79</sup>), tentent de le justifier en assimilant les conditions de son devenir aux conditions de sa réalisation actuelle, c.-à-d. en faisant passer les moments dans lesquels le capitaliste s'approprie encore en tant que non-capitaliste (parce qu'il n'est qu'en devenir) pour les *conditions véritables*\*\* où il s'approprie *en tant que capitaliste*. Ces tentatives d'apologie témoignent de leur mauvaise conscience et prouvent leur impuissance à concilier le mode d'appropriation du capital en tant que capital et les *lois de propriété générales* proclamées bien haut par la société du capital elle-même. D'autre part (ce qui pour nous est beaucoup plus important), notre

méthode met en évidence les points où l'analyse historique doit intervenir, ou encore, ceux où l'économie bourgeoise, en tant que simple figure historique du procès de production, renvoie au-delà d'elle-même à des modes de production antérieurs. Pour développer les lois de l'économie bourgeoise, il n'est donc pas nécessaire d'écrire *l'histoire effective des rapports de production*. Mais leur observation et leur déduction correctes, comme rapports qui sont eux-mêmes devenus historiques, mènent toujours à des équations irréductibles — comme, p. ex., les nombres empiriques dans les sciences de la nature — renvoyant à un passé que ce système a laissé derrière lui. Ces indications fournissent également, en même temps que l'appréhension correcte du présent, la clef pour la compréhension du passé : c'est là un travail à part que nous espérons avoir le temps d'aborder aussi. Par ailleurs, cet examen selon une perspective juste mène aussi à des points où s'esquisse l'abolition de la configuration actuelle des rapports de production et donc la naissance d'un mouvement, *préfiguration\*\** de l'avenir. Si, d'une part, les phases pré-bourgeoises apparaissent comme des pré-suppositions *purement historiques*, c.-à-d. abolies et dépassées<sup>80</sup>, les conditions actuelles de la production apparaîtront comme des conditions *en train de s'abolir elles-mêmes* et qui se posent, par conséquent, comme les *présupposés historiques* d'un nouvel état de société.