



Cet article a été publié une première fois le 27 mars 2025.

J'Y AJOUTE CETTE BREVE INTRODUCTION QUE JE POURSUIVRAI PEUT-ETRE QUAND JE RETROUVERAI DES FORCES. MAIS JE PENSE QUE CE TEXTE BREF PRELIMINAIRE AU TEXTE PRECEDENT DE MARS EN DIT PAS MAL :

1875-1979

1979 concrétise l'accélération de la dérive du 21^{ème} congrès : réponse souverainisme à la mondialisation capitaliste.

Réponse souverainiste pour ne pas dire nationaliste (sa déclaration « enthousiaste » sur un certain nationalisme) impulsée par Georges Marchais (pas tout seul évidemment), quelque ait été son dévouement et travail politique d'organisation, et dont j'ai fait les frais (pas tout seul évidemment non plus; et les conflits ne sont pas unilatéraux) . Il n'est pas étonnant qu'à ce « virage » politique ait correspondu un virage philosophique introduisant une dose supplémentaire de structuralisme qui aurait dû le « corriger », dans le marxisme institutionnel.

Le structuralisme est une « étape » inévitable, pour ne pas dire incontournable dans l'approfondissement des connaissances scientifiques dans des conditions sociales de synthèse difficile pour ne pas dire socialement, historique du moment, « impossible ».

L'apparence des choses tout au long de l'humanisation millionnaire, n'a pas poussé naturellement (quoique à aller voir dans des cultures populaires...) à la synthèse, et encore moins un mode de production et d'échange dans lequel le cycle A-M-A' se renforce et se rigidifie. Le quotidien du système et le quotidien de la vie qui y adhère provoque une régression par rapport à l'avancée qu'a constitué la création du mouvement ouvrier, son contenu philosophique et économique du mouvement d'idées marxiste et son coup d'arrêt de 1875 (Gotha).

1979 tente de dépasser la transposition mécaniste institutionnelle du « Capital », faisant de la quasi « seule » plus-value le moteur et le frein de la société. Mais c'est déjà le cas de Gotha.

Le titre de l'article de Jean-Pierre Lefebvre dans « La pensée » d'octobre 1979 « *Les deux sens de 'forces productives' chez Marx* » montre le retard y compris de cet article lui-même dans une vision dialectique du mouvement. La restriction de la pensée et de la représentation du réel tient à des éléments-objets circonscrits artificiellement par l'analyse, laquelle trouve son « corolaire », en unité de fonction organique dans la division du travail et du capital et sa parcellisation dans son hyper-concentration mondiale.

Il n'y pas d'objet isolé ni de groupes d'objet isolés ou scindés. Il y a la dichotomie analytique scientifique et philosophique correspondant aux limites historiques de l'espèce humaine et de la société humaine. Et il y a la « particularité analytique » de mouvement et de dépassements-dénormalisations-renormalisations croissants, complexification-condensification (« réorganisation » continue et discrète-quantique) micro-macro et cosmique ; global- particulière, global-social, global-humain, humanisation vers le dépassement cosmique humain lui-même (ou autre processus de « *conscience de la nature sur elle-même* »1844.)

Marx n'a pas attendu le livre 3 du « *Capital* » comme semble de dire J.P. Lefebvre, (que je salue ici d'autre part en tant que grand lecteur et traducteur de Marx), pour démontrer le mouvement d'ensemble du capital dans le mouvement social et cosmique, même s'il ne l'énonce pas alors comme ça (quoique !), nous sommes dans une autre époque d'élargissement cosmique justement. Il l'énonce bien mieux, de façon « accomplie » dans l'introduction de 1857 à la « *Critique de l'économie politique* » ; que

l'on ne peut mieux illustrer que par son concept de production consommatrice et de consommation productrice ; cela demanderait rencontre et échange de formation de base.

Cette unité interactive, mutuelle, cette unité de fonctions, il va en démontrer la réalité concrète, objective et subjective, dans l'analyse quantitative dans son étude continue et discrète du capital, non achevée évidemment. Pas plus que ne l'achève l'économie néomarxiste de régulation systémique, autre pas social en avant. Le « *caractère fétiche de la marchandise et son secret* » est un moment immense de la « description » du rapport « matériel-psychique » entre besoins humains, processus social et technique possible ou pas de satisfaction et techniques-invention de satisfaction, « lit de Platon », social-collectif.

Au passage la capacité de concevoir le mouvement, celui des forces contraires, de leur unité et leur identité (c'est leur identité qui est le moins assimilable dans l'état actuel de la société) ne tient pas à la substitution, à l'usage de « Survalueur » au lieu de « Plus-value ». « Plus-Value » dont le contenu est on ne peut plus clair chez Marx. Sans faire une « perfection » d'un moment de recherche et d'approfondissement, nous sommes loin du merveilleux travail historique des intellectuels communistes, de parti mais quasiment « indépendant » des années 1960-70 des « Editions sociales ».

Au passage aussi, le « conseil » l'Althusser de passer à la « plus-value » et ne revenir qu'après à la « marchandise » montre une vision mécaniste à corps défendant, unilatérale du mouvement du capital, de la société capitaliste et de l'activité dans la société capitaliste (et les fameux Appareils idéologiques d'Etat. unilatéraux)

Jeter le bébé avec l'eau du bain arrange bien le capital, son hyperlibéralisme mondialisé, son hyper financiarisation mondialisée, son hyper-présidentialisme mondialisé et sa fascisation dans une révolution informationnelle sans révolution sociale correspondante. Cette remarque vaut pour tous, pour moi aussi.

Il n'y a pas de patate d'inclusion, d'ensemble etc. La fonction d'un organe dépasse l'organe, le groupe d'organes et-ou une partie « découpée » d'organes. Il n'y pas non plus (encore ?) de langage dialectique et il y en a besoin, langage-organe non séparé du changement social.

Pierre pour Salvien. 29/06/2025 10:33:10.

L'ARTICLE DE MARS 2025 : SPD 1958, PCI 1966, PCF 1979. XXIII EME CONGRES DU « MARXISME-LENINISME » AU « SOCIALISME SCIENTIFIQUE ».DOCX. MIS A JOUR.

1. En 1979, le PCF abandonne statutairement le « marxisme-léninisme » au profit d'une théorie et d'une construction du « socialisme scientifique ».

Lorsqu'on mesure l'état d'alors et l'état d'aujourd'hui de débilité (faiblesse) de la connaissance des expériences du « socialisme réel » et du projet socialiste futur possible envisagé, on mesure à quel point il s'agit d'un saut dans le vide dont a bénéficié « l'avancée » philosophie, théorique et pratique du capital, du CME et du CMMnigF pour répondre palliativement (c'est-à-dire provisoirement jusqu'à quand mais surtout jusqu'où) à sa crise systémique aujourd'hui au paroxysme et à ses effets létaux sur le renouvellement du cycle social humain élargi, sur la poursuite du processus d'humanisation.

En éliminant des statuts le « marxisme léninisme », le marxisme (qui n'est pas que « socialisme scientifique ») est éliminé, ni l'expérience du bolchevisme attaché aux conditions particulières d'un pays. Lénine dans son « testament » a reconnu la trop grande russification du mouvement ouvrier mondial et les difficultés et impasses de gestion de l'expérience bolchevique économique et politique, auxquelles la NEP, abandonnée par Staline et les staliniens, a tenté d'apporter remède.

Je ne donnerai ici et très brièvement que des repères, l'essentiel d'un développement est dans « Hérésie et espérance, quand même » et 20 ans d'articles, progressions et régressions de pensée et d'action soumises aux lecteurs et échangeurs en réunions, et en rencontres volontaires ou fortuites.

Le tout dans mes expériences de famille.s, d'enfant-parent-conjoint, de travail, d'ouvrier et de personnel technique de labo, de militant PCF, CGT et FSU, local et national, de section.s syndicale.s et communiste.s locales, de négociations ministérielles et de la commission de travail TNQ du « S.G au Plan », et d'amitiés.

Le marxisme n'est pas une Bible. Il est un processus de pensée et d'action (comprendre le monde et le changer) soutenu dans le rapport dialectique entre intuition empirique et données scientifiques permettant des repères dans la mouvement-processus des concepts et des systèmes de concepts (Vygotski), sociaux, évidemment. Repères à partir du vécu personnel de tout un chacun dans le vécu des sociétés humaines, de la société humaine.

Les sciences soutiennent l'empirisme rationnel et l'empirisme rationnel soutient les sciences.

2. Le processus de Marx part de l'enseignement dialectique Hégélien et son dépassement social, de la défense des paysans ramasseurs de bois, de la Gazette rhénane, de la rencontre avec le mouvement ouvrier en voie d'organisation, de la Nouvelle Gazette Rhénane, de la situation de la classe ouvrière en Angleterre, de la révolution bourgeoise continentale de 1848, de la démocratie et l'alliance-compromis historique, de l'approfondissement continu de la connaissance du mode de production et d'échange capitaliste (long, très long travail d'une vie) et sa place dans l'histoire de l'humanisation sur la terre et dans le cosmos, pour « comprendre le monde et le changer ».....

Partant des besoins humains, empirisme et intuition à partir de l'acquis quotidien-long et des sciences, en rapports historiques, ont la capacité de développer l'humanisation, du galet aménagé à la chaîne de production automatisée et l'organisation sociale verticale et horizontale et l'invention « artisanale » incluse, le « lit de Platon mental et physique, productif industriels et social généralisé, qui permet cette automatisation-recherche numérisées.

L'avancée à la fois relative et inouïe des connaissances et des concepts sur le cosmos, la terre, la société, l'homme, la révolution scientifique et technique numérique, sa mise en œuvre par le capital constitue les éléments d'action humaine sur le réel dans la croissance physique-psychique de l'humanité, que je considère, moi avec, évidemment comme en état d'adolescence et de danger adolescent contenu dans une émancipation relative incontournable et une expérience faible la permettant. C'est la caractéristique de toute adolescence.

3. On pourra trouver sur le blog et sur ce recueil de nombreuses références au congrès PCF de 1979 (XXIIIème congrès du PCF) habité par le Programme commun de la gauche, les élections européennes (de l'UE),

Il y a aussi le rappel des Congrès PCI de 1966 et le débat confus : Longo qui craignait la concurrence interne du parti, Amendola archbouté sur « i soldini » sans voir les transformations mondiales des forces productives, Trentin qui s'obnubile sur les transformations du travail sans les relier aux « lois » propres du capital et sa suraccumulation-dévalorisation, et INGRAO qui tâtonne mais se pose les questions qui vont le conduire plus tard à une opposition à l'autodissolution du PCI. Confusion entre l'ancien et le nouveau, transformation du monde et des forces productives, incompréhension-confusion-inaction-abandon.

La « réflexion Berlinguerienne », retour à Gramsci dans « la révolution technique sans révolution sociale conduit au fascisme » va avoir l'intuition inachevée d'un autre type de gestion dans la révolution

numérique et la domination létale du capitalisme et du capitalisme dominant sur elle, subsumption de l'homme sous le capital et sa dictature nationale-mondiale. Cette intuition inachevée conjointe à l'obsession de la prise de pouvoir électorale coûte que coûte sans transformation qualitative sociale, plus la guerre interne de pouvoir dans le parti, conduit à la dissolution, la création du PDS puis du PD, la compromission social-démocrate-chrétienne-démocrate, et au libéralisme global dont s'était échappé Gramsci vers le communisme au-delà du léninisme, dans sa prison mussolinienne.

Le Congrès de philosophie allemand de Düsseldorf de 1979, la politique de Scheel démontre « l'avant-garde » de la société humaine, de l'antiquité atomiste/éléate, progressiste ou réactionnaire que comporte la recherche philosophique, et la gravité de son abandon par l'organisation politique des travailleurs, et de son cœur productif de « non » à très qualifié des biens « matériels », abandon dès le congrès d'unification allemand de 1875 de Gotha dont Marx et Engels eux-mêmes ne pouvaient encore mesurer les conséquences à long terme, dans le déroulement de la lutte des classes de moyenne et longue durée, guerres impérialistes et nazistes comprises.

Les compromis historiques bourgeoisie-classe ouvrière dans les progrès sociaux nécessaires aux deux ne peuvent dépasser par eux-mêmes l'antagonisme de classe et la nécessité absolue de dépasser dans un processus radical et progressif l'achat de la force de travail, cœur du Manifeste de 1848, anachronisme dans la société de développement de la production et l'échange numérique dont la base ne peut être que l'autonomie et l'autogestion croissante de l'initiative, la coopération et la cohérence humaine : l'évolution naturelle-sociale de la croissance de la complexification-condensification (réorganisation continue-quantique, à l'image de celle du cerveau social (tautologie))

La référence au SPD et à la social-démocratie initiale puis abandonnée, au marxisme, son contenu dès 1875 est lumineuse d'incompréhension et d'opportunisme, pour qui s'en préoccupe de l'observer dans la pratique économique, sociale, éthique et esthétique. (L'art et la critique de « Gauuche !).

Dans les Cahiers du communisme du XXIIIème congrès du PCF, je souligne les interventions de Marchais, Paul Laurent, Milhau et surtout Boccara, Gisèle Viletta sur la cellule d'entreprise, comme réponses et exemples contradictoires des données scientifiques en appui à l'analyse et d'action communiste « avec ou sans » marxisme

Milhau souligne le rôle de Popper dans le tournant ultralibéral de la société giscardienne et de la Trilatérale, réponse conjointe, double, à des avancées démocratiques et anticolonialistes (dont le Vietnam les a marqués entre autres, de même que les avancées « d'opinion », limitées du type programme commun de la gauche, les a inquiétés, dans les « nations industrielles avancées ») et à la réorganisation capitaliste locale-mondiale du travail dans la révolution informationnelle numérique; et de Aron etc.

Cahiers du communisme XXIII congrès PCF juin-juillet 1979 sont consultables sur https://pandor.u-bourgogne.fr/{global:default_LANG} US/archives-en-ligne/ead.html?id=FRMSH021_00038&c=FRMSH021_00038_CC-1979-06-07-n006-n007

Pages :

65 Marchais statuts. 87 Gisèle Viletta cellule d'entreprise. 175 Sève. 207 Jouary. 223 Hermier. 232 itc Ravix. 264 Boccara !!!!! 281 Milhau. Congrès philo Allemagne. Popper....
395 Laurent statut marxisme.

La référence au seul Socialisme scientifique = abandon du marxisme vers le libéralisme et l'idéalisme et l'intégrisme religieux. C'est mon point de vue qui semble s'être confirmé dans l'état actuel du monde.

4. Crises climatique, énergétique, chimique *, sous la crise économique de baisse tendancielle du taux de profit, de suraccumulation-dévalorisation du capital, de drainage des capitaux-moyens humains

soustraits aux besoins sociaux humains, et conjointement dialectiquement, de baisse tendancielle du taux d'intérêt psychique-mental et de suraccumulation-dévalorisation psychique-mentale, individuelle-collective-sociale, sous la suraccumulation-dévalorisation du capital.

Si on peut « reprocher » à Lénine et au bolchevisme un contenu dans sa poursuite de la mise en œuvre du marxisme, c'est la polarisation sur la prise de pouvoir. C'est déjà le cas dans le programme de Gotha, en même temps que la réduction de la lutte des classes aux seules tractations sans base d'analyse économique, du contexte et du système, sur le pourcentage du taux de plus value, et c'est aussi, mais pas seulement, l'héritage de la révolution bourgeoise française comme de son mythe du « 14 juillet 1789 ».

La répartition des richesses sans les conditions de création des richesses, longue histoire.

L'économie néomarxiste de régulation systémique pose la question du pouvoir et de la gestion, en rapports dialectiques, à partir de l'étude du capital, ses constantes d'exploitation dans le cycle A-M-A', l'achat de la force de travail, sa concentration mondiale en contradiction de fond avec l'initiative humaine locale-mondiale et les besoins humains locaux-mondiaux.

C'est ce que posait Paul Boccara dans son intervention de 1979.

Mais l'économie néomarxiste de régulation systémique ni l'anthroponomie ne peuvent se suffire à elles-mêmes.

Après l'échec de la révolution Russe de 1905 Lénine a senti la nécessité de repartir des « bases philosophiques » avec « Matérialisme et empiriocriticisme ». A mon sens cette œuvre de génie est quand même un recul sur le 11 thèses sur Feuerbach et le fond « conscience de la nature sur elle-même » habitant toute l'œuvre de Marx, qui n'est pas Dieu mais une pointe avancée de cette conscience de la nature sur elle-même.

« ...La philosophie ne peut devenir réalité sans l'abolition du prolétariat, le prolétariat ne peut s'abolir sans que la philosophie ne devienne réalité... ». Karl 1844.

« ... De même que la philosophie trouve dans le prolétariat ses armes matérielles, de même le prolétariat trouve dans la philosophie ses armes spirituelles ... » Marx cité par Lukács.ans « Le jeune Marx ».

5. * Au sujet des crises climatique, énergétique, chimique, sous la crise économique de baisse tendancielle du taux de profit, de suraccumulation-dévalorisation du capital *Il faut y ajouter une crise géologique* qui dépend comme les autres au moins en partie, de l'activité humaine. Dans l'activité humaine, l'insuffisance croissante de production énergétique en particulier et en dernière instance, est mortelle face à une évolution-croissance-développement-complexification incontournable pour et de la vie de l'humanité en tant que corps en auto-développement sur lequel repose l'auto-développement ou pas de la conscience de la nature sur elle-même.

Certes tout mouvement de toute entité naturelle en rapports dialectiques-organiques, cosmiques, entre elles, est un essai réussi ou pas dans un processus plus large, infini d'échecs et de réussites de l'évolution-croissance-développement-complexification.

Mais tout processus nécessite aussi une autoréorganisation dialectique-organique continue-discrète (quantique), que je nomme pour ma part « condensification ».

C'est dans la crise du système, son type d'accumulation et les limites (atteintes ? Il me semble) de ce type d'accumulation que réside l'incapacité provisoire ou plus d'une condensification continue-quantique du corps--humanité et de ses organes travaillant-produisant-pensants : sa totalité cosmique.

Nous en revenons donc, pour ma part à la question du dépassement radical et progressif de ce type d'accumulation qu'est le capitalisme, et aux propositions contenues dans l'analyse néomarxiste de régulation systémique en matière de transformation quantitative-qualitative radicale et progressive qui

consiste en une auto-condensification du processus, des activités et du mode de production et d'échange de l'humanité et de l'humanisation.

J'ai souvent proposé comme « modèle » ou métaphore de la « condensification », celle du type d'accumulation numérique informationnelle mais mieux encore cérébrales au sens propre, de la perception par tout le corps individuel dans le corps social, jusqu'à la construction continue-discrète des concepts et des systèmes de concepts et des catégories philosophiques en mouvement-transformation du mode de pensée dialectique de non-contradiction, auto censurée par le système mais en possibilité de croissance-condensification ; entre autres dans la recherche scientifique, même si la parcellisation-concentration-structuraliste capitaliste des activités, entrave le processus continu-discret de synthétisation.

6. La complexification-condensification choisit à la fois, dialectiquement (unité dans l'unité et pour l'humain conscience de la conscience), l'unité et la diversification. Diversification « affinée » à l'infini de l'infiniment petit et grand (au sens propres, infini) particulière. Unité dans le rapport continu et quantique, continu-quantique, de cette diversification.

Cela se constate, bien qu'entravé par le système d'accumulation du capital en voie de dégradation-dépassement, par exemple dans la construction sociale consciente et inconsciente dans le processus social inconscient, d'une langue « commune » où la diversification n'est pas seulement au niveau des nations vis à vis de cette langue commune, mais au niveau des lieux et des personnes humaines, comme toujours. Dans « l'unification » par contrainte, c'est le cas de l'anglais dans une culture dominante-idéologie dominante-économie dominante du mode de production et d'échange dominant ; dominant et de classe, ce que le néomarxisme propose de dépasser-abolir par la croissance radicale et progressive de l'autonomie de la personne et de l'autogestion des entités humaines dans l'identité globale terrestre-cosmique, la diversification-rassemblement infinie de la globalité

La politique de la canonnière du XIXème a été remplacée depuis 1945 et Hiroshima par la politique nucléaire et la numérisation de l'armement dominant dans l'économie dominante dont la puissance globalement efficace devient globalement mortelle.

Une autre diversification-unification c'est celle du passage biologique de la reproduction simple unicellulaire à la reproduction organique sexuée, dans laquelle se « manifeste », physiquement, mentalement et sentimentalement, l'amour humain maternel, paternel, filial et d'accouplement, (et de tabou social-biologique-mental), où le deux un temps se constitue en un... et en trois, quatre.... L'humanité. Tant au niveau des rapports multiples que de la présence de l'enfant en croissance dans le corps humain et social ; social ce qui est de multiples façons et modes biologiques et anthroponomiques, le processus humain de conscience de la nature sur elle-même (Marx 1844). Sentimentalement = croissance de la complexification-condensification.

L'humanité et l'humanisation a une fonction double, triple, minérale-biologique-psychique. Le type d'accumulation A-M-A' la réduit, comme le matérialisme financier mécanisme bourgeois mondialisé qui habite ce cycle socail-a-socail, et l'achat-vente de la force de travail qui l'alimente, à la fois concentré et ultra parcellisé contre la diversification-unification en santé sociale, mondialement. La dialectique matérialiste est on ne peut plus opposé, et non mystique mais spirituelle aux sens éthiques ,esthétique, théorique-pratique, la force contraire à ce matérialisme bourgeois-financier.

La pensée unilatérale, antidialectique, qui produit entre autres la domination du dollar, cette pensée unilatérale est une arme de classe dominante majeure, potentiellement létale pour l'humanité et l'humanisation.

Pierrot. 30/03/2025 09:11:26.

Une réflexion, des propositions démocratiques, autonomes, autogestionnaires, individuelles-collectives : <https://pierre-assante.over-blog.com/2024/06/heresie-et-esperance-quand-meme.html>